



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 травня 2017 року

Залізничний районний суд міста Львова

у складі:

головуючого-судді
при секретарі

Ліуша А.І.
Колошкіну П.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у місті Львові справу за позовом Фізичної особи підприємця Новицького Володимира Станіславовича до Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області про визнання незаконним та скасування рішення,-

ВСТАНОВИВ:

позивач звернувся до суду з позовом про визнання незаконним та скасування рішення, покликаючись на те, що 22 грудня 2015 року у Покровській міській раді відбулась нарада з питань впорядкування розміщення та демонтажу тимчасових споруд на території м. Орджонікідзе. Він та головний архітектор Ломова З.П. приймали участь у розробці та підготовці документів щодо тимчасової споруди на вул. Торговій у м. Покровську, жодних застережень щодо невиконання ним узгоджених рішень не було. 21 квітня 2016 року ним було подано до Центру надання адміністративних послуг усі необхідні документи, однак лише 25 травня 2016 року він дізнався, що рішенням Виконавчого комітету Покровської міської ради йому було відмовлено у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди та зобов'язано демонтувати тимчасову споруду. Вважає таке рішення незаконним та таким, що підлягає скасуванню. Просить визнати незаконним та скасувати рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №290 від 25 травня 2016 року, стягнути з відповідача на його користь витрати на правову допомогу, 2200,00 грн. витрат, пов'язаних із розробкою проектної документації.

У судовому засіданні представники позивача підтримали позовні вимоги, давши аналогічні пояснення, просять позов задовольнити.

Представник відповідача в судове засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, хоча належно був повідомлений про час та місце слухання справи, наслідки неявки, подав до суду письмові заперечення, у яких покликається на те, що оспоровані рішення прийнято у межах встановлених та передбачених термінів, позивачем до заяви не було додано належним чином оформленого паспорта прив'язки ТС. Вважає, що на момент винесення оскаржуваного рішення тимчасова споруда була розміщена позивачем самовільно, без достатніх правових підстав, а тому вважає рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №290 від 25 травня 2016 року обґрунтованим та таким, що прийнято з додержанням норм чинного законодавства, а тому згідно ст.128 КАС України, суд вважає, що справу можна слухати у його відсутності, оскільки в матеріалах справи є достатньо належних доказів про права, обов'язки та взаємовідносини сторін.

Заслухавши пояснення представників позивача, дослідивши інші матеріали справи, суд вважає, що позов слід задовольнити частково.

Судом встановлено, що відповідно до рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №290 від 25 травня 2016 року тимчасова споруда – торговельний кіоск на вул. Торговій розміщений без будь-яких дозвільних документів і здійснює торгівлю хлібобулочними виробами та даним рішенням відмовлено у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди ФОП Новицькому В.С. та зобов'язано ФОП Новицького В.С. в термін до 01 липня 2016 року виконати демонтаж тимчасової споруди на вул. Торговій в паркані колишнього хлібзаводу.

Відповідно до ст. 251 КУпАП, доказами по справі про адміністративні правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявності чи відсутності адміністративного правопорушення, винності даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне



правопорушення, поясненнями особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

У ст. 252 КУпАП передбачено, що орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Однак, суд вважає, що покликання Виконавчого комітету Покровської міської ради у рішенні №290 від 25 травня 2016 року на те, що тимчасова споруда – торговельний кіоск на вул. Торговій розміщений без будь-яких дозвільних документів та покликання представника відповідача на те, що позивачем не надано паспорту прив'язки ТС є безпідставними та не обґрунтованими, оскільки як вбачається із опису документів, що надано до ЦНАП №99-103 ФОП Новицький В.С. надав паспорти ТС, погоджені головним архітектором та відповідними службами, а відповідачі не надали суду жодних доказів, що такі документи є неналежними, недостатніми та що вони були враховані при прийнятті оскаржуваного рішення.

Окрім того, як вбачається із Регламенту роботи виконавчого комітету Покровської міської ради, до повноважень виконавчого комітету не належить зобов'язувати фізичних осіб-підприємців демонтовувати тимчасові споруди, а відтак суд вважає, що рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №290 від 25 травня 2016 року слід визнати незаконним та скасувати.

А також, відповідно до ч. 2 ст. 71 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову, однак представником відповідача не надано жодного доказу на підтвердження своїх пояснень та правомірності оскаржуваного рішення.

Окрім цього, суд вважає, що у задоволенні позовних вимог щодо стягнення з відповідача на користь позивача ФОП Новицького В.С. витрат на правову допомогу, оскільки надана позивачем квитанція є неналежним доказом понесення ним відповідних витрат, так як у даній квитанції не міститься дати та суті справи, а відтак не можливо встановити, що ФОП Новицький В.С. поніс витрати саме у цій справі.

Що стосується позовних вимог щодо стягнення з відповідача на користь позивача ФОП Новицького В.С. витрат, пов'язаних із розробкою проектної документації, оскільки позивачем чи його представниками не надано суду жодних належних та допустимих доказів понесення таких витрат та у випадку їх понесення розміру таких витрат.

Дані обставини справи стверджуються також іншими матеріалами справи, які не викликають сумніву у їх об'єктивності.

Таким чином, оцінюючи докази у їх сукупності, суд приходить до висновку, що позовні вимоги знайшли своє часткове ствердження в судовому засіданні, а тому підлягають до часткового задоволення.

Керуючись ст.ст. 7-12, 86, 128, 160-162, 167 КАС України, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

позов задовольнити частково.

Визнати незаконним та скасувати рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області № 290 від 25 травня 2016 року «Про відмову у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди – торговельного кіоску по вул. Торговій в районі колишнього хлібозаводу ФОП Новицькому В.С.»

У задоволенні позовних вимог щодо стягнення вартості послуг наданої правової допомоги та витрат пов'язаних з розробкою проектної документації – відмовити за їх безпідставністю.

Стягнути з Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області на користь Новицького Володимира Станіславовича 551 гривню 20 копійок сплаченого судового збору.

Апеляційна скарга на постанову суду подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя: /підпис/ А.І.Ліуш
Копія вірна.
Суддя: А.І.Ліуш