



КОПІЯ

ЛЬВІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 вересня 2017 року

Львів

№ 876/7717/17

Колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду в складі:
головуючого судді Кушнерика М.П.
суддів Мікули О.І., Курильця А.Р.
з участю секретаря судового засідання Лемцьо І.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Львові апеляційну скаргу Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області на постанову Залізничного районного суду м.Львова від 01 червня 2017 року у справі за адміністративним позовом Фізичної особи - підприємця Новицького Володимира Станіславовича до Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області про визнання незаконним та скасування рішення, -

ВСТАНОВИЛА:

24.10.2016р. позивач звернувся до суду з позовом, в якому просить визнати незаконним та скасувати рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №296 від 25 травня 2016 року «Про відмову у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди торгівельного кіоску по вул. Соборній на території бульвару 35 мікрорайону ФОП Новицькому В.С.», стягнути з відповідача на його користь витрати на правову допомогу, 2200,00 грн. витрат, пов'язаних із розробкою проектної документації.

Позовні вимоги мотивує тим, що 22 грудня 2015 року у Покровській міській раді відбулась нарада з питань впорядкування розміщення та демонтажу тимчасових споруд на території м. Орджонікідзе. Він та головний архітектор Ломова З.П. приймали участь у розробці та підготовці документів щодо тимчасової споруди, жодних застережень щодо невиконання ним узгоджених рішень не було. 21 квітня 2016 року ним було подано до Центру надання адміністративних послуг усі необхідні документи, однак лише 25 травня 2016 року він дізнався, що рішенням Виконавчого комітету Покровської міської ради йому було відмовлено у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди та зобов'язано демонтувати тимчасову споруду.

Постановою Залізничного районного суду м.Львова від 01 червня 2017 року позов задоволено частково. Визнано незаконним та скасовано рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області № 296 від 25 травня 2016 року «Про відмову у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди торгівельного кіоску по вул. Соборній на території бульвару 35 мікрорайону ФОП Новицькому В.С.». У задоволенні позовних вимог щодо стягнення вартості послуг наданої правової допомоги та витрат пов'язаних з розробкою проектної документації відмовлено за їх безпідставністю. Стягнуто з відповідача на користь позивача 551,20 грн. сплаченого судового збору.

Відповідач оскаржив дану постанову, з підстав неповного з'ясування обставин справи, порушення норм матеріального та процесуального права.

Вимоги апеляційної скарги обґрунтовані тим, що Регламент Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області не є тим нормативним актом, який визначає повноваження Виконавчого комітету у галузі будівництва, або інших галузях, він



*346*7071783*1*2*

лише регулює організаційно-процедурні питання діяльності виконавчих органів Покровської міської ради Дніпропетровської області по реалізації власних та делегованих органами виконавчої влади повноважень, здійснення правового, організаційного, матеріально-технічного та іншого забезпечення діяльності виконавчих органів міської ради.

В свою чергу, повноваження виконавчих органів сільських, селищних, міських рад, визначені Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та іншими законодавчими актами України.

Щодо висновку суду стосовно безумовного підтвердження надання позивачем, серед іншого, паспорту прив'язки тимчасової споруди, то підставою для розміщення тимчасової споруди є дозвіл на розміщення такої, виданий виконавчим комітетом Орджонікідзевської міської ради. Для отримання такого дозволу позивач повинен був звернутися до виконавчого комітету Орджонікідзевської міської ради із відповідною заявою у довільній формі про можливість розміщення тимчасової споруди до якої в обов'язковому порядку додати паспорт прив'язки тимчасової споруди та свої реквізити (найменування, П.І.Б., адреса, контактна інформація).

До вказаної заяви ним не було додано належним чином оформленого паспорту прив'язки тимчасової споруди, як того вимагають приписи Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженого Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 N244 та Положення про порядок розміщення тимчасових споруд у м. Орджонікідзе, затвердженого Рішенням 24 сесія 6 скликання Орджонікідзевської міської ради Дніпропетровської області №17 від 26 липня 2012 р.

До прийняття оскаржуваного рішення позивач не звертався до Покровської міської ради Дніпропетровської області з заявою щодо оформлення паспорту прив'язки тимчасової споруди та не надавав жодних документів, передбачених чинним законодавством для його оформлення.

Просить скасувати постанову та прийняти нову, якою в задоволенні позову відмовити.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, представників позивача, які просять залишити без змін рішення суду першої інстанції, розглянувши та обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіrivши матеріали справи, колегія суддів, вважає, що апеляційна скарга не підлягає до задоволення з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст.195 КАС України - суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Судом першої інстанції встановлено, що відповідно до рішення Виконавчого комітету Покровської міської ради №296 від 25 травня 2016 року тимчасова споруда торговельний кіоск на вул. Соборній розміщений без будь-яких дозвільних документів та даним рішенням відмовлено у наданні дозволу на розміщення тимчасової споруди ФОП Новицькому В.С. та зобов'язано в термін до 01 липня 2016 року виконати демонтаж тимчасової споруди на вул. Соборній на території бульвару 35 мікрорайону. (а.с. 24)

Колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, що оскаржуване рішення відповідача є протиправним та підлягає скасуванню, виходячи з наступного:

Колегія суддів погоджується з твердженням позивача, що Положення про порядок розміщення тимчасових споруд у м. Орджонікідзе затвердженого рішенням 24 сесії 6 скликання №17 від 26.07.2012р. суперечить Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженого Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 N244.



Зокрема, Положенням визначено, що Покровська міська ради зобов'язана розробити та затвердити комплексну схему розміщення торговельних споруд у м. Покров та затвердити її рішенням виконавчого комітету.

Комплексна схема розміщення торговельних споруд Покровською міською радою не розроблена та не затверджена її виконавчим комітетом. Відповідачем суду як першої та і апеляційної інстанції не представлено.

В той час, вищезазначеним Положенням передбачено:

2.4. Відповідність намірів щодо місця розташування тимчасової споруди (ТС) комплексній схемі розміщення ТС, будівельним нормам визначає відповідний орган з питань містобудування та архітектури, який утворено у складі виконавчого органу відповідної сільської, селищної, міської ради, районної державної адміністрації, протягом десяти робочих днів з дня подання зазначеної заяви.

2.5. Про відповідність намірів замовника щодо місця розташування ТС комплексній схемі розміщення ТС (у разі її наявності), будівельним нормам замовник повідомляється відповідним органом з питань містобудування та архітектури письмово протягом трьох робочих днів з дня такого визначення відповідності намірів або замовнику надається аргументована відмова щодо реалізації намірів розміщення ТС.

2.6. Для оформлення паспорта прив'язки замовник звертається до органу з питань містобудування та архітектури із додатковою заявою щодо оформлення паспорта прив'язки ТС, до якої додає: схему розміщення ТС; ескізи фасадів ТС, які виготовляє суб'єкт господарювання, що має ліцензію на виконання проектних робіт, або архітектор, який має відповідний кваліфікаційний сертифікат; схему благоустрою прилеглої території, складену замовником або суб'єктом підприємницької діяльності, який має відповідну ліцензію, архітектором, який має відповідний кваліфікаційний сертифікат, відповідно до Закону України "Про благоустрій населених пунктів України".

2.7. Паспорт прив'язки ТС оформлюється органом з питань містобудування та архітектури протягом десяти робочих днів з дня подання зазначеної заяви.

2.10. Паспорт прив'язки ТС оформлюється органом з питань містобудування та архітектури за формою, наведеною у додатку 1 до цього Порядку.

2.12. Паспорт прив'язки підписується керівником (заступником керівника) відповідного органу з питань містобудування та архітектури виконавчого органу міської ради.

2.25. Відомості паспорта прив'язки вносяться органом з питань містобудування та архітектури виконавчого органу відповідної ради в інформаційну базу містобудівного кадастру (для стаціонарних ТС).

2.33. У разі коли власник (користувач) має намір змінити її естетичний вигляд, він звертається до відповідного органу з питань містобудування та архітектури з письмовою заявою щодо внесення змін до паспорта прив'язки у частині ескізів фасадів. Орган з питань містобудування та архітектури розглядає нові ескізи фасадів ТС впродовж десяти робочих днів з дня подання такої заяви та за відсутності обґрунтованих заперечень керівник (заступник) органу з питань містобудування та архітектури візує нові ескізи фасадів ТС.

п.п. 2.4-2.7, 2.10, 2.12, 2.25, 2.33 Порядку передбачено, що усі дозвільні документи погоджує та виготовляє орган містобудування та архітектури.

Органом архітектури з питань містобудування та архітектури Покровської міської ради після подання документів Новицьким В.С. на протязі 3 днів не було надано жодних заперечень, що стало підставою для укладання договору з сертифікованим інженером проектувальником та оплати його послуг у сумі 2200 грн.

Розроблений інженером проектувальником паспорт ТС був погоджений головним архітектором та відповідними службами.

Як вбачається з документів, які досліджувались судом першої та апеляційної інстанції (Опис № 99-103 ЦНАП) до відділу містобудування та архітектури було подано усі необхідні документи погоджені з головним архітектором та відповідними службами міста.

Щодо твердження апелянта, що позивач не надав паспорт прив'язки ТС, то відповідно до п. 2.7 Положення така вимога є незаконна, оскільки паспорт прив'язки ТС оформлюється органом з питань містобудування та архітектури протягом десяти робочих днів з дня подання заяви.

Покликання апелянта на те, що позивач не звертався з заявою щодо оформлення паспорта прив'язки ТС та не надавав жодних документів, передбачених чинним законодавством, спростовується описом №99-103 Центру надання адміністративних послуг у якому вказано, що було надано Паспорт торгівельної споруди погоджений головним архітектором та відповідними службами. Крім того, до ЦНАП було надано паспорти п'яти ТС, виготовлених одним проектантом і які відрізняються тільки розмірами та місцем розташування. На три тимчасові споруди було отримано паспорти прив'язки ТС, оформлені органом містобудування та архітектури, підписані головним архітектором міста.

Відповідно до ч.3 ст.24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України.

Відповідно до ч.1 ст.71 КАС України - кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до ст.71 ч.2 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Оскільки суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, то воно не може бути скасоване чи змінено з підстав, викладених в апеляційній скарзі.

Керуючись ст.ст.160 ч.3, 195, 196, п.1 ч.1 ст.198, ст.200, 205, 206, 254 КАС України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А:

Апеляційну скаргу Виконавчого комітету Покровської міської ради Дніпропетровської області – залишити без задоволення, а постанову Залізничного районного суду м.Львова від 01 червня 2017 року у справі №462/5603/16-а – без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення, але може бути оскаржена у касаційному порядку шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до суду касаційної інстанції протягом двадцяти днів з дня набрання ухвалою законної сили, а у разі складення ухвали в повному обсязі відповідно до ст.160 КАС України – з дня складення ухвали в повному обсязі.

Головуючий суддя

судді



М. П. Кушнерик

О. І. Мікула

А. Р. Курилець

Повний текст виготовлено 15.09.17р.



*346*7071783*1*2*